

# 2012 年衆院選における労働組合員および 一般有権者の投票行動の分析

東 正 訓

Analysis of Voting Behavior on Japanese General Election in 2012 :  
Using Data of Labor Union Members and the General Voting Public

Masanori HIGASHI

## 要 約

自民党が政権に返り咲き、民主党が下野した 2012 年衆院選時に労働組合員と一般有権者に行ったアンケートデータの分析結果を報告した。前回参院選での投票先と衆院選での投票先のクロス集計にもとづき、政党ごとの支持の一貫性（歩留まり率）を比較した。民主党の歩留まり率は労働組合員で 61.5%、一般有権者のデータにおいては、16.9%と極端に低く、他の政党に票を投じた人が圧倒的に多かったことが示された。日本維新の会は他の政党支持者や棄権者から最も票をあつめ、勢いは自民党をしのいでいた。判別分析法によって、2つの選挙での各投票パターン群間の争点や投票や原発事故等に対する態度強度に差異が生じている次元を探索した結果、容原発で憲法改正をめざす自民党支持者と護憲で脱原発の共産党、日本未来の党、公明党、民主党の支持者群を判別する軸や第3極政党の主唱する地方分権や公務員制度改革に賛同する強度をはかる軸が2つのデータで得られた。各政党に投票したグループ間には有権者の憲法や原発に対する態度強度差と投票政党の連関がみられたものの、原発関連の態度が投票選択に影響を与えたという関係がどの層にみられるのかについてはさらに分析を要すると考えられた。

キーワード：投票行動、態度－行動関係、労働組合員、一般有権者、判別分析、脱原発

## 序

2009年8月30日の衆院選で民主党は政権交代をなしとげたが、その政権は3年ほどでついでた。最初、鳩山由紀夫首相は二酸化炭素排出量25%削減を宣言して注目を浴びたが、その後の普天間基地移設問題をめぐる発言の迷走、鳩山自身と小沢一郎幹事長の政治資金問題によって辞任にいたった。後をうけた菅直人首相は消費税増税をめぐる発言のブレと参院選での敗北をへて、東日本大震災や福島第一原発事故への対応の批判のなか辞任し、野田佳彦が民主党政権最後の首相となった。

野田首相は2012年11月16日に衆院を解散し、12月16日に衆院選がおこなわれた。そして民主党は57議席にとどまり現役閣僚も落選するという歴史的な大敗を喫し、3年間3か月にわたる民主党政権が終わりをつげることになった。自由民主党は294議席を獲得し、単独で絶対安定多数を確保する大勝により第1党となり、公明党の31議席と合わせて衆議院再可決が可能となる3分の2を超える325議席を獲得し政権に返り咲いた。

この衆院選はいくつかの特徴があった。まず政党の離合集散が激しかったことである。たとえば、「国民の生活が第一」と「新党きづな」が合併し、「国民の生活が第一」となり、さらに「国民の生活が第一」と「減税日本・反TPP・脱原発を実現する党」が合併し、「みどりの風」の前衆議院議員も参加して「日本未来の党」が結党された。また、「日本維新の会」と「太陽の党」が合併して「日本維新の会」となった離合集散があいついだ。さらに、投票率が59.32%と過去最低の投票率となったことも特筆すべきことであった。そして、民主党政権への批判と震災後の先がみえない社会や経済への不安、憲法改正の是非、そして原発をめぐるエネルギー問題に関心が向けられたことなども特徴として挙げられよう。

これまで、われわれは労働組合員の国政選挙における投票行動の理解を目的として、特に組合員の投票／棄権行動を規定する要因を探ってきた(東, 2004, 2005, 2009, 2010, 2011)。今回は2012年衆院選前後の調査データをもちいて、労働組合員および一般有権者の投票行動の一貫性と非一貫性に関する分析結果を報告するものである(一部は東, 2013にて学会発表)。

本稿の第1章では、2012年衆院選後に収集された労働組合員対象の調査結果を、第2章ではインターネットによる一般有権者2012年衆院選前後(第1調査:12月8日~10日、第2調査:12月17日~20日)に行われたパネル調査データの分析結果について報告する。両章ともに比例区での前回選挙の投票先とデータ収集時の選挙の投票先の一致とズレについて検討をおこなう。具体的には2回の選挙時の投票先の組み合わせによってグループを構成し、判別分析によってグループ間の政治的態度の違いを明らかにすることをめざす。同時に、新たに政治的態度対象として浮上してきた原発関連の態度変数と投票行動との関連についても探索する。

表 1 前回参院選と今回の衆院選における投票先に関するクロス集計（横方向に％を計算）

|             | 今回の比例区投票先     |                |              |              |             |             |            |              |              |              |               |              |              |              |
|-------------|---------------|----------------|--------------|--------------|-------------|-------------|------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
|             | 自民党           | 民主党            | 公明党          | 共産党          | 社民党         | 国民<br>新党    | 新党<br>日本   | みんな<br>の党    | 新党<br>改革     | 日本共<br>産の党   | 日本維<br>新の会    | その他<br>の政党   | 白票<br>無効票    | 投票先<br>無回答   |
| 自民党         | 195<br>58.60% | 25<br>7.50%    | 4<br>1.20%   | 0<br>0.00%   | 1<br>0.30%  | 0<br>0.00%  | 1<br>0.30% | 3<br>0.90%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 50<br>15.00%  | 0<br>0.00%   | 2<br>0.60%   | 1<br>0.30%   |
| 民主党         | 269<br>9.60%  | 1722<br>61.50% | 14<br>0.50%  | 10<br>0.40%  | 13<br>0.50% | 2<br>0.10%  | 1<br>0.00% | 65<br>2.30%  | 4<br>0.10%   | 35<br>1.20%  | 357<br>12.70% | 1<br>0.00%   | 28<br>1.00%  | 6<br>0.20%   |
| 公明党         | 5<br>5.40%    | 6<br>6.50%     | 67<br>72.00% | 1<br>1.10%   | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 6<br>6.50%    | 0<br>0.00%   | 1<br>1.10%   | 0<br>0.00%   |
| 共産党         | 3<br>8.30%    | 0<br>0.00%     | 0<br>0.00%   | 21<br>58.30% | 1<br>2.80%  | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 7<br>7.40%    | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   |
| 社民党         | 1<br>5.90%    | 3<br>17.60%    | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 5<br>29.40% | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 1<br>5.90%   | 5<br>29.40%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   |
| 国民新党        | 1<br>7.10%    | 4<br>28.60%    | 0<br>0.00%   | 1<br>7.10%   | 0<br>0.00%  | 3<br>21.40% | 0<br>0.00% | 1<br>7.10%   | 0<br>0.00%   | 2<br>14.30%  | 2<br>14.30%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   |
| 新党日本        | 0<br>0.00%    | 0<br>0.00%     | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%    | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   |
| みんな<br>の党   | 9<br>16.40%   | 1<br>1.80%     | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 25<br>45.50% | 0<br>0.00%   | 2<br>3.60%   | 14<br>25.50%  | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   |
| たちあが<br>れ日本 | 1<br>33.30%   | 0<br>0.00%     | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 2<br>66.70%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   |
| 新党改革        | 1<br>25.00%   | 0<br>0.00%     | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 1<br>25.00% | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 2<br>50.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   |
| その他の<br>政党  | 1<br>10.00%   | 3<br>30.00%    | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 1<br>10.00% | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 3<br>30.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 1<br>10.00%  |
| 白票<br>無効票   | 1<br>4.00%    | 5<br>20.00%    | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 1<br>4.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 5<br>20.00%   | 0<br>0.00%   | 7<br>28.00%  | 0<br>0.00%   |
| 記憶なし        | 58<br>18.10%  | 70<br>21.80%   | 4<br>1.20%   | 4<br>1.20%   | 2<br>0.60%  | 1<br>0.30%  | 0<br>0.00% | 11<br>3.40%  | 3<br>0.90%   | 6<br>1.90%   | 69<br>21.50%  | 2<br>0.60%   | 13<br>4.00%  | 1<br>0.30%   |
| 選挙権<br>なし   | 1<br>3.00%    | 5<br>15.20%    | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 2<br>6.10%   | 0<br>0.00%   | 0<br>0.00%   | 11<br>33.30%  | 0<br>0.00%   | 1<br>3.00%   | 0<br>0.00%   |
| 棄権した        | 20<br>4.90%   | 40<br>9.80%    | 3<br>0.70%   | 4<br>1.00%   | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00%  | 0<br>0.00% | 7<br>1.70%   | 0<br>0.00%   | 3<br>0.70%   | 30<br>7.40%   | 1<br>0.20%   | 5<br>1.20%   | 1<br>0.20%   |
| 合計          | 566<br>13.60% | 1884<br>45.40% | 92<br>2.20%  | 41<br>1.00%  | 24<br>0.60% | 6<br>0.10%  | 2<br>0.00% | 115<br>2.80% | 7<br>0.20%   | 49<br>1.20%  | 563<br>13.60% | 4<br>0.10%   | 57<br>1.40%  | 10<br>0.20%  |
| 合計          | 333<br>100%   | 51<br>15.30%   | 2801<br>840% | 274<br>82.0% | 93<br>27.9% | 7<br>2.1%   | 4<br>1.2%  | 36<br>10.8%  | 100<br>30.0% | 100<br>30.0% | 100<br>30.0%  | 100<br>30.0% | 100<br>30.0% | 100<br>30.0% |

## 第1章 2012年衆院選における労働組合員の投票行動の一貫性と非一貫性

この章では社団法人国際経済労働研究所による第48回の共同調査組合員政治意識総合調査のデータを使用して、民主党を組織的に応援する連合傘下の労働組合において、その構成メンバーである労働組合員の投票行動とその心理的背景について分析する。用いたデータは、2013年1月下旬から4月中旬にかけておこなった労働組合員対象（N=4159）の調査結果である。

### 1. 前回の参院選で民主党に投票した人々は衆院選でどこに投票したのか

前回の参院選と今回の衆院選の2つの選挙に際して、組合員がどの政党に投票するかをめぐってどのように揺れ動いたのかを、比例区について明らかにする。

表1は、前回参院選の比例区で投票した政党を聞いた質問と今回の衆院選の比例区での投票先をクロス集計したものである。参院選、衆院選とも同じ政党に投票した人の比率（歩留まり率）を各政党ごとに表1から抽出し、過去5回の調査で計測した結果とあわせたのが、表2である。これらによれば、前回民主党に投票した組合員のうち今回も民主党に投票した人の比率は61.5%であった。このたびの民主党の歩留まり率は、これまでの中で過去最低であったことがわかる。では、民主党はどの政党に票を奪われたのか？

表1によれば、参院選で民主党に投票した人たちの中から最も多くの票を奪った政党は日本維新の会であり、12.7%もの票を奪っている。ついで今回衆院選で棄権にまわった人が9.8%であり、このたび政権に返り咲いた自民党から9.6%を奪われている。どの政党サイドからも選挙前

表2 各党の歩留まり率（2005年衆院選から）

|       | 2005年<br>衆院選時計測 | 2007年<br>参院選時計測 | 2009年<br>衆院選時計測 | 2010年<br>参院選時計測 | 2012年<br>衆院選時計測 |
|-------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 自民党   | 69.4%           | 24.5%           | 26.7%           | 41.6%           | 58.6%           |
| 民主党   | 82.5%           | 89.2%           | 88.7%           | 80.4%           | 61.5%           |
| 公明党   | 73.5%           | 69.4%           | 72.2%           | 74.4%           | 72.0%           |
| 共産党   | 56.9%           | 64.3%           | 58.5%           | 59.4%           | 58.3%           |
| 社民党   | 59.3%           | 64.5%           | 58.3%           | 54.5%           | 29.4%           |
| 国民新党  | —               | —               | 72.2%           | 27.8%           | 21.4%           |
| 新党日本  | —               | —               | 66.7%           | 0.0%            | 0.0%            |
| みんなの党 | —               | —               | —               | 65.5%           | 45.5%           |
| 新党改革  | —               | —               | —               | —               | 0.0%            |
| 棄権    | 51.1%           | 66.3%           | 53.6%           | 81.0%           | 72.0%           |



表3 前回参院選投票先×今回衆院選投票先の組み合わせ 30 グループの判別分析結果（判別構造値）

|              | 第1判別軸：親民主党支持、<br>組合への関与 | 第2判別軸：日本維新の会、<br>みんなの党支持傾向 |
|--------------|-------------------------|----------------------------|
| 民主党支持意志      | <b>0.790</b>            | -0.042                     |
| 民主党好意度       | <b>0.595</b>            | 0.055                      |
| 利益代表としての民主党  | <b>0.496</b>            | -0.022                     |
| 候補者応援接触機会    | <b>0.474</b>            | -0.058                     |
| 周囲の民主党支持期待   | <b>0.458</b>            | -0.052                     |
| 組合政治活動効力性認知  | <b>0.455</b>            | -0.034                     |
| 民主党期待度       | <b>0.433</b>            | 0.012                      |
| 働きかけ納得度      | <b>0.416</b>            | -0.042                     |
| 日頃の説明対話交流頻度  | <b>0.405</b>            | -0.090                     |
| 組合員 ID       | <b>0.404</b>            | 0.048                      |
| 組合選挙活動の楽しさ関与 | <b>0.336</b>            | -0.082                     |
| 民主党政権業績評価    | <b>0.332</b>            | -0.038                     |
| 自民党好意度       | <b>-0.321</b>           | <b>-0.449</b>              |
| 日本維新の会好意度    | <b>-0.327</b>           | 0.413                      |
| 大阪維新の会好意度    | <b>-0.359</b>           | <b>0.391</b>               |
| 自民党期待度       | -0.168                  | <b>-0.345</b>              |
| 橋下徹好意度       | <b>-0.351</b>           | <b>0.323</b>               |
| みんなの党好意度     | -0.147                  | <b>0.304</b>               |
| 安倍晋三好意度      | <b>-0.301</b>           | -0.208                     |
| 年齢           | 0.207                   | 0.256                      |
| 政治的無力感       | -0.101                  | 0.129                      |
| 投票自律性        | -0.175                  | 0.201                      |
| 公明党好意度       | -0.072                  | -0.273                     |
| 山口那津男好意度     | -0.059                  | -0.171                     |
| 石原慎太郎好意度     | -0.249                  | 0.122                      |
| 日本維新の会期待度    | -0.289                  | 0.291                      |
| 道州制大阪都構想     | -0.297                  | 0.229                      |
| 憲法改正         | -0.235                  | -0.065                     |
| 渡辺喜美好意度      | -0.129                  | 0.230                      |
| 野田佳彦好意度      | 0.278                   | -0.006                     |
| 脱原発          | 0.102                   | 0.265                      |
| 生活の党好意度      | 0.000                   | -0.028                     |
| 森裕子好意度       | -0.026                  | -0.002                     |
| 共産党好意度       | -0.056                  | 0.032                      |
| 社民党好意度       | 0.099                   | 0.038                      |
| 福島みずほ好意度     | 0.077                   | 0.097                      |
| 志位和夫好意度      | -0.037                  | 0.058                      |
| 愛国心公共精神教育    | -0.091                  | -0.148                     |
| 公務員批判        | -0.144                  | 0.236                      |
| まずぞえ要一好意度    | -0.113                  | 0.100                      |
| 国民新党好意度      | -0.006                  | -0.095                     |
| 公共事業による景気対策  | -0.109                  | -0.244                     |
| 自見庄三郎好意度     | -0.031                  | -0.022                     |
| 海江田万里好意度     | 0.243                   | 0.069                      |
| 新党改革好意度      | -0.062                  | 0.013                      |
| 格差是正         | 0.160                   | -0.056                     |
| 消費税率の引き上げ    | 0.004                   | -0.168                     |

る。

ここでは判別分析によって得た投票パタン 30 グループの判別得点平均を図 1 にあるような平面に位置づけた。いわば図 1 は政治、組合に対する考え方の違いで各グループのポジショニングをはかったグラフである。

表 3 の判別構造値から、縦軸となる第 1 判別得点のプラス方向は親民主党的、すなわち民主党を支持し、組合員としての関与の強さを測定し、マイナス方向は自民党や日本維新の会を支持し組合員としての参加意識の低さを表すと考えられる。プラス方向に民主党支持、組合関与の軸であると解釈した。横軸の第 2 判別得点はプラス方向が日本維新の会やみんなの党といったいわゆる第三極となる政党を好む傾向がつよい傾向を表し、マイナス方向は自民党を嫌う傾向を測定する。プラス方向に日本維新の会、みんなの党支持傾向と解釈した。

各グループのポジショニングをみると、自民、民主、第三極政党は三角形の各頂点に位置づけられているようである。左下に自公民陣営、ピラミッドの頂上が民主党陣営、右下が維新の会、みんなの党である。

日本維新の会やみんなの党という第 3 極に投票した人たちは、組合との距離が遠く、一方で自公民や民主党といった既成与党経験のある政党に投票することを好まないため、第 3 極を選択するに至った人たちである。

まとめると第 1 に民主党に投票する傾向を生んでいるのは組合との距離が近いことが大きな要因といえる。組合との距離が遠く、関係が良好でない人ほど民主党の失点につけいった自民党や

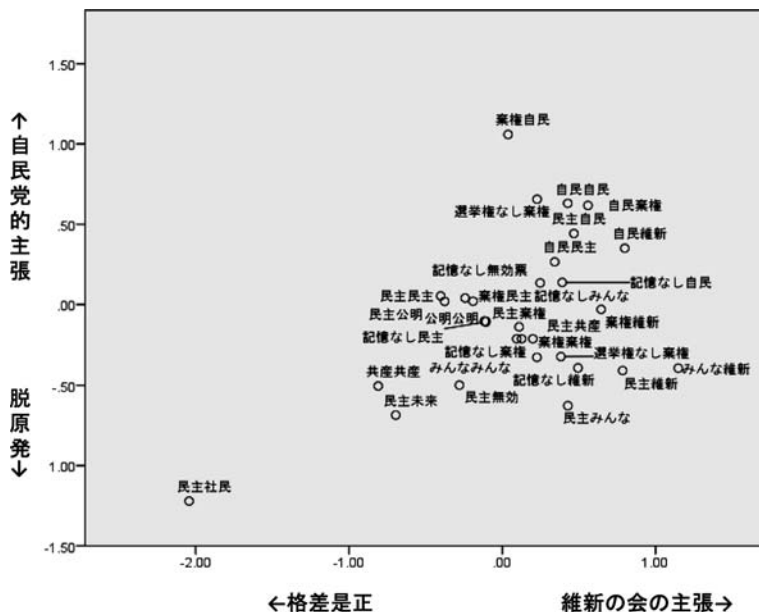


図 2 前回参院選投票先×今回衆院選投票先の組み合わせ 30 グループの判別得点平均のプロット

表4 前回参院選投票先×今回衆院選投票先の組み合わせ 30 グループの時事的政策尺度を用いた判別分析結果（判別構造値）

|             | 第1判別軸<br>維新の会の主張－格差の是正 | 第2判別軸<br>自民党的主張－脱原発 |
|-------------|------------------------|---------------------|
| 道州制大阪都構想    | <b>0.795</b>           | -0.192              |
| 憲法改正        | <b>0.602</b>           | 0.378               |
| 公務員批判       | <b>0.424</b>           | -0.257              |
| 格差是正        | <b>-0.407</b>          | -0.055              |
| 脱原発         | -0.263                 | <b>-0.623</b>       |
| 消費税率の引き上げ   | 0.070                  | <b>0.498</b>        |
| 公共事業による景気対策 | 0.235                  | <b>0.474</b>        |
| 愛国心公共精神教育   | 0.250                  | <b>0.435</b>        |

新党効果を発揮した日本維新の会などの第3極政党にひきつけられたと思われる。

### 3. 時事的政策に対する組合員の態度が投票意思決定にどのように影響したのか

#### －判別分析による支持グループのポジショニング

先の分析では、組合関連の態度尺度によって群間変動がかなりの部分説明されてしまうので、各グループ間の政策に関する態度強度の違いの関わりが判別構造値に反映されにくい。そこで次に衆院選で各党が掲げた時事的な政策や争点に関する態度尺度を用いた判別分析をおこなった。

得られた第1判別軸は日本維新の会が掲げた道州制や大阪都構想や憲法9条改正および公務員バッシングに賛同する傾向が強い、日本維新の会やみんなの党、自民党への投票者グループをプラス方向に位置づける。マイナス方向には賃金や所得などにおける格差是正を主張する傾向を測定し、社民党や共産党、未来の党への投票者グループを位置づける。

第2軸はプラス方向が愛国心教育や憲法改正、消費税率引き上げ、公共事業重視といった自民党の政策に対する賛成度を測り、マイナス方向は自民党色の強い政策に対して反対し、脱原発を主張する傾向である。プラス方向には自民党への投票者グループ、マイナス方向には、社民党や共産党、未来の党に対する投票者グループを位置づける。

政策や争点に対する尺度を用いた判別得点に民主党支持グループは原点に位置づけられ、民主党支持グループを特徴づける政策が見当たらなかったことに注意したい。組合員の民主党票とは、組合に対する親近感によるものや選挙時の組合からの働きかけにおうじたものであり、民主党の具体的政策への賛成に基づいたものではないことを示す。こうした政策の訴求性の低さやあいまいさも、今回の衆院選でかつて民主党に投票した組合員のなかから多くの票がながれた原因のひとつであろう。

民主党が組合員にとって本当に有意義で利益を生む政策を出しているならば、組合員がまとま

って組織的に投票した方がその実現可能性は高まるだろう。この場合、組合員が民主党に投票することは自己利益につながるので、民主党の得票は増えるはずである。こうした良循環をまわすべく、組合員の政策に結びつく要望を組合執行部は取りまとめ、具体的な政策提案をして民主党まであげる努力が必要である。そしてその取組を組合員に周知し、理解を広げることが重要である。

## 第2章 一般有権者を対象とした 2012 年衆院選前後の調査データの分析

ここで分析の対象とするのは、2012 年 12 月 16 日の衆院選の前後に一般有権者対象にインターネットによるパネル調査（株式会社クロスマーケティングによる）で得たデータである。調査対象者は、関東・関西在住の有権者である。まず、第 1 調査の 12 月 8 日～10 日の期間内に 1000 名を確保（20 歳代から 60 歳代の 5 つの年齢層につき男女各 100 人）した。ついで、衆院選後の 12 月 17 日～20 日に第 1 調査に回答済みの 1000 人を対象にして第 2 調査が行われた。最終的に第 1、第 2 調査ともに回答したパネル調査データ（N=960）の参院選挙後の調査結果について報告する。アンケート内容の企画には、投票参加の意志を規定する要因を想定するために Ajzen の計画的行動理論（theory of planned behavior：TPB）を用いた。背景要因（background factors；Ajzen & Fishbein, 2005）として『政治的無関心』、『原発に対する態度』、『原発事故に対する行動経験』を設置した。以下の分析で使用した具体的な尺度項目は付録 5～7 を参照のこと。

### 1. 対象者の投票率

投票した対象者は 77.3% で、総務省が発表した投票率よりかなり高かった（小選挙区：59.32% 比例区：59.31%）。インターネット利用層の特徴か、または第 1 回調査で投票予定も聞いたため、社会的に望ましい方向に行動が方向づけられた可能性が考えられた。Greenwald, Carnot, Beach & Young（1987）は投票日前に電話で投票に行くかどうかをたずねると統制群よりも投票率が上がるというフィールド実験結果を報告し、社会的に望ましい行為の遂行に関する予測をたずねることは遂行率をあげると主張した。同じく本研究の第 1 調査での投票予定の質問が参加者の投票率をあげた可能性がある。

### 2. 比例区における投票行動の一貫性と非一貫性

「前回参院選の比例区で何党に投票したかあるいは棄権したか」「今回の衆院選比例区で何党に投票したかあるいは棄権したか」の 2 つの質問のクロス集計をおこなった。2 回の選挙で同じ政党に投票した比率を主な政党ごとに見てみよう。

まず、今回の選挙で与党に返り咲いた自民党についてみると、前回も今回衆院選も自民党に入れた人の比率（歩留まり率：政党ロイヤリティを表す）は 56.2% とみんなの党の 40.5% よりは

表5 インターネット調査データにおける前回参院選と今回の衆院選における投票先に関するクロス集計  
(横方向に%を計算)

|          |           |    | 今回衆院選投票先 |        |        |        |        |        |        |        |       |       |        |        |         |  |  |
|----------|-----------|----|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|---------|--|--|
|          |           |    | 民主党      | 自民党    | 日本未来の党 | 公明党    | 日本維新の会 | 共産党    | みんなの党  | 社民党    | 国民新党  | 新党日本  | その他の政党 | 棄権     | 合計      |  |  |
| 前回比例区投票先 | 自民党       | 度数 | 6        | 95     | 4      | 0      | 23     | 1      | 11     | 0      | 1     | 0     | 1      | 27     | 169     |  |  |
|          |           | %  | 3.60%    | 56.20% | 2.40%  | 0.00%  | 13.60% | 0.60%  | 6.50%  | 0.00%  | 0.60% | 0.00% | 0.60%  | 16.00% | 100.00% |  |  |
|          | 民主党       | 度数 | 54       | 45     | 26     | 4      | 93     | 8      | 48     | 3      | 0     | 2     | 4      | 33     | 320     |  |  |
|          |           | %  | 16.90%   | 14.10% | 8.10%  | 1.30%  | 29.10% | 2.50%  | 15.00% | 0.90%  | 0.00% | 0.60% | 1.30%  | 10.30% | 100.00% |  |  |
|          | 公明党       | 度数 | 0        | 2      | 1      | 28     | 1      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0     | 1      | 3      | 36      |  |  |
|          |           | %  | 0.00%    | 5.60%  | 2.80%  | 77.80% | 2.80%  | 0.00%  | 0.00%  | 0.00%  | 0.00% | 0.00% | 2.80%  | 8.30%  | 100.00% |  |  |
|          | 共産党       | 度数 | 1        | 1      | 2      | 1      | 2      | 30     | 1      | 0      | 0     | 0     | 0      | 6      | 44      |  |  |
|          |           | %  | 2.30%    | 2.30%  | 4.50%  | 2.30%  | 4.50%  | 68.20% | 2.30%  | 0.00%  | 0.00% | 0.00% | 0.00%  | 13.60% | 100.00% |  |  |
|          | 社民党       | 度数 | 1        | 0      | 1      | 0      | 0      | 1      | 1      | 2      | 0     | 0     | 0      | 0      | 6       |  |  |
|          |           | %  | 16.70%   | 0.00%  | 16.70% | 0.00%  | 0.00%  | 16.70% | 16.70% | 33.30% | 0.00% | 0.00% | 0.00%  | 0.00%  | 100.00% |  |  |
|          | 国民新党      | 度数 | 0        | 1      | 0      | 0      | 0      | 0      | 1      | 0      | 0     | 0     | 0      | 0      | 2       |  |  |
|          |           | %  | 0.00%    | 50.00% | 0.00%  | 0.00%  | 0.00%  | 0.00%  | 50.00% | 0.00%  | 0.00% | 0.00% | 0.00%  | 0.00%  | 100.00% |  |  |
|          | 新党日本      | 度数 | 1        | 0      | 0      | 0      | 1      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0     | 0      | 0      | 2       |  |  |
|          |           | %  | 50.00%   | 0.00%  | 0.00%  | 0.00%  | 50.00% | 0.00%  | 0.00%  | 0.00%  | 0.00% | 0.00% | 0.00%  | 0.00%  | 100.00% |  |  |
|          | みんなの党     | 度数 | 2        | 14     | 3      | 0      | 20     | 1      | 30     | 0      | 0     | 0     | 0      | 4      | 74      |  |  |
|          |           | %  | 2.70%    | 18.90% | 4.10%  | 0.00%  | 27.00% | 1.40%  | 40.50% | 0.00%  | 0.00% | 0.00% | 0.00%  | 5.40%  | 100.00% |  |  |
|          | たちあがれ日本   | 度数 | 0        | 2      | 0      | 0      | 2      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0     | 0      | 0      | 4       |  |  |
|          |           | %  | 0.00%    | 50.00% | 0.00%  | 0.00%  | 50.00% | 0.00%  | 0.00%  | 0.00%  | 0.00% | 0.00% | 0.00%  | 0.00%  | 100.00% |  |  |
|          | その他の政党    | 度数 | 0        | 1      | 0      | 0      | 1      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0     | 0      | 0      | 2       |  |  |
|          |           | %  | 0.00%    | 50.00% | 0.00%  | 0.00%  | 50.00% | 0.00%  | 0.00%  | 0.00%  | 0.00% | 0.00% | 0.00%  | 0.00%  | 100.00% |  |  |
|          | 無所属       | 度数 | 0        | 0      | 1      | 0      | 1      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0     | 0      | 1      | 3       |  |  |
|          |           | %  | 0.00%    | 0.00%  | 33.30% | 0.00%  | 33.30% | 0.00%  | 0.00%  | 0.00%  | 0.00% | 0.00% | 0.00%  | 33.30% | 100.00% |  |  |
|          | 白票<br>無効票 | 度数 | 0        | 1      | 0      | 0      | 2      | 1      | 0      | 0      | 0     | 0     | 6      | 8      | 18      |  |  |
|          |           | %  | 0.00%    | 5.60%  | 0.00%  | 0.00%  | 11.10% | 5.60%  | 0.00%  | 0.00%  | 0.00% | 0.00% | 33.30% | 44.40% | 100.00% |  |  |
|          | 記憶なし      | 度数 | 6        | 20     | 7      | 3      | 25     | 2      | 12     | 4      | 0     | 0     | 7      | 28     | 114     |  |  |
|          |           | %  | 5.30%    | 17.50% | 6.10%  | 2.60%  | 21.90% | 1.80%  | 10.50% | 3.50%  | 0.00% | 0.00% | 6.10%  | 24.60% | 100.00% |  |  |
|          | 選挙権<br>なし | 度数 | 0        | 5      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 0     | 0     | 0      | 9      | 19      |  |  |
|          |           | %  | 0.00%    | 26.30% | 5.30%  | 5.30%  | 5.30%  | 5.30%  | 5.30%  | 0.00%  | 0.00% | 0.00% | 0.00%  | 47.40% | 100.00% |  |  |
|          | 棄権した      | 度数 | 1        | 16     | 2      | 1      | 16     | 4      | 4      | 1      | 0     | 0     | 3      | 99     | 147     |  |  |
|          |           | %  | 0.70%    | 10.90% | 1.40%  | 0.70%  | 10.90% | 2.70%  | 2.70%  | 0.70%  | 0.00% | 0.00% | 2.00%  | 67.30% | 100.00% |  |  |
|          | 合計        | 度数 | 72       | 203    | 48     | 38     | 188    | 49     | 109    | 10     | 1     | 2     | 22     | 218    | 960     |  |  |
|          |           | %  | 7.50%    | 21.10% | 5.00%  | 4.00%  | 19.60% | 5.10%  | 11.40% | 1.00%  | 0.10% | 0.20% | 2.30%  | 22.70% | 100.00% |  |  |

高いが、公明党の77.8%、共産党の68.2%には及ばないので、固い支持層に支持されているとはいえないことがわかる。今回、自民党は、みんなの党から18.9%、民主党から14.1%の票をうばい、前回棄権者からも10.9%の票を得た。こうして、自民党は、広い層から得票をしたが、表5の下の方の合計の%にあるように、投票先第1位であっても得票率は21.1%にとどまった。

さて民主党はどの政党から前回の参院比例区の票を奪われたかをみると、みんなの党に15%、自民党に14.1%、そして日本維新の会に29.1%も奪われた。今回衆院選で政権を失った民主党の歩留まり率は16.9%と、共産党の68.2%、自民党56.2%、公明党77.8%に比して格段に低く、かつての支持者からの信を大きく失ったことが推測される。

この選挙で勢いのあった日本維新の会は他党や前回棄権者からも大いに得票した。各政党とも日本維新の会に最も票を奪われており、衆院選時の維新の会の勢いをうかがわせる結果であった。前回棄権した人の票は、自民党と日本維新の会に 10.9% ずつ流れ、再び棄権に回った人はそのうち 67.3% であった。

表 5 から比例区での各政党の得票率の分布を見てみよう。最大得票率は自民党で 21.1%、僅差で日本維新の会が 19.6%、みんなの党が 11.4% である。この衆院選では自民党の比例区での得票率は 15.99% であり、自民党の勝利は民意を反映したものとはいえないという議論があったが、ここでも同様の結果であった。民主党は、維新の会、みんなの党にも及ばない 7.5% と 5.1% の共産党、5.0% の日本未来の党とあまり差がなく、歴史的な惨敗であったことがこの結果からもうかがいしれた。

### 3. 2010 年参院選投票先×2012 年衆院選投票先の投票パターン群の判別分析

前回の参院選と衆院選での比例区における投票政党別のグループの判別分析をおこなった。ここでは、3つの判別軸をとりあげて考察する。

第 1 判別得点：投票参加傾向が強く投票することを市民の義務であると考える傾向を測定する。投票 Vs 棄権を測る判別得点軸である。この判別得点でプラスの高い判別得点をとったグループ

表 6 インターネット調査データにおける前回参院選投票先×今回衆院選投票先の組み合わせ 19 グループの時事的政策尺度を用いた判別分析結果（判別構造値）

|             | 第 1 判別軸<br>投票 Vs 棄権 | 第 2 判別軸 容原発・<br>憲法 9 条改正・財政出動 | 第 3 判別軸憲法 9 条改正<br>・地方分権・公務員批判 |
|-------------|---------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| 投票参加傾向      | <b>0.974</b>        | 0.008                         | -0.007                         |
| 投票義務感       | <b>0.581</b>        | -0.018                        | -0.113                         |
| 主観的規範       | <b>0.471</b>        | 0.057                         | 0.071                          |
| フリーライダー     | <b>-0.330</b>       | 0.165                         | 0.000                          |
| 脱原発         | -0.067              | <b>-0.674</b>                 | 0.031                          |
| 原発の現実的受容    | 0.096               | <b>0.580</b>                  | -0.026                         |
| 憲法 9 条改正    | 0.120               | <b>0.571</b>                  | <b>-0.572</b>                  |
| 景気対策        | 0.178               | <b>0.398</b>                  | -0.071                         |
| 反原発         | 0.207               | <b>-0.390</b>                 | -0.375                         |
| 再生可能エネルギー普及 | 0.154               | <b>-0.353</b>                 | -0.048                         |
| 地方分権推進      | 0.157               | -0.268                        | <b>-0.523</b>                  |
| 公務員批判       | 0.174               | -0.287                        | <b>-0.500</b>                  |
| TPP 参加反対    | -0.121              | -0.026                        | 0.361                          |
| 原発事故への対応行動  | 0.125               | -0.136                        | -0.043                         |
| 政治的無力感      | -0.243              | 0.045                         | -0.137                         |
| 政治家まかせ      | -0.180              | 0.229                         | 0.286                          |
| 社会的弱者への配慮   | 0.166               | -0.298                        | 0.056                          |

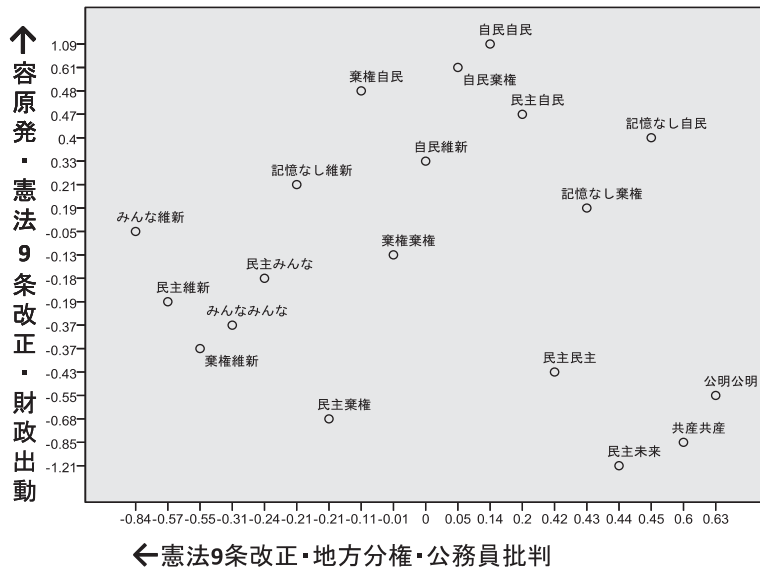


図3 インターネット調査データにおける前回参院選投票先×今回衆院選投票先の組み合わせグループの判別得点平均のプロット

は、プラス方向に大きい順に「公明公明」、「みんなみんな」、「共産共産」、マイナス方向に「棄権棄権」、「記憶なし棄権」、「棄権維新」、「自民棄権」である。

第2判別得点：プラス方向には原発の現実的受容、憲法9条改正、マイナス方向には脱原発の各尺度が負荷する。原発・憲法9条改正・財政出動を容認する態度を測定する軸である。原発容認かつ改憲派の筆頭は「自民自民」「自民棄権」で、脱原発かつ護憲派は「民主未来」、「共産共産」である。

第3判別得点：憲法9条改正、地方分権推進、公務員批判の各尺度にマイナスの負荷をもつ。マイナス方向が憲法9条改正に日本維新の会の主張する地方分権、公務員批判の傾向を測定するものである。そのため、マイナス方向に「みんな維新」、「民主維新」、「棄権維新」といった日本維新の会に投票したグループを位置づける。一方、維新の会の主張と相いれず、護憲の立場をとる「公明公明」、「共産共産」をプラス方向に位置づける。

第2、3判別得点平均をプロットしたのが図3である。各政党支持群がやや右に傾いだ3角形の頂点のごとく散布している。図の上部に自民支持層が左右にひろがるように位置し、左にいわゆる第三極といわれるみんなの党、維新の会を支持する層が位置している。右には護憲、反原発層である公明、共産、未来の党そして民主党の支持層が位置している。前回の参院選に続き2012年の衆院選も民主党に投票し続けた層は革新コアに近い人たちが多くを構成しているようである。

### 第3章 むすびにかえて

本稿では、自民党が政権に返り咲き民主党が下野した 2012 年衆院選のころに労働組合員と一般有権者対象におこなった投票行動と投票心理に関するアンケートデータの分析結果を報告した。基礎分析として、前回参院選での投票先と衆院選での投票先が一貫しているグループと一貫していないグループを複数構成して、政党ごとの支持の一貫性（歩留まり率）を比較した。一般有権者のデータにおいては、政権を降りることになった民主党の歩留まり率は 16.9% と極端に低く、他の政党に票を投じた人が圧倒的に多かったことが示された。民主党の支持団体である労働組合員における歩留まり率の低下も著しく過去最低の 61.5% を記録した。日本維新の会は他の政党支持者や棄権者から最も票をあつめており、選挙時の勢いを示していた。その勢いは政権に返り咲いた自民党をしのぐものであった。

次に判別分析法によって、2つの選挙での各投票パターン群間の、争点や投票や原発事故等に対する態度強度に差異を生じさせている次元を探索した。公示直前まで複数政党が乱立し争点が見えにくかったとされる 2012 年衆院選であったが、組合員の政策関連の態度尺度を用いた判別分析と一般有権者対象の判別分析の両方で、容原発で憲法改正をめざす自民党支持者と護憲で反原発の共産党、日本未来の党、公明党、民主党の支持者群を判別する軸や第3極政党の主唱する地方分権や公務員制度改革に賛同する強度をはかる軸が得られた。各政党に投票したグループ間には、有権者の憲法や原発に対する態度強度差と投票政党が関連していたということである。

この様な原発関連の態度と投票した政党との関連という本研究の結果に対して、自民党が多くの議席を獲得した衆院選挙の結果からみて、本当に原発問題が有権者の政治的関心や投票行動に影響を与えたといえるのかという批評をうけることがあった。本論を終えるにあたって、周辺の議論やデータについて整理したうえで、若干の言及をしておく。

まず、本研究の結果に対する評価の背景には次のような政治的認識をめぐる議論がある。ひとつは 2012 年の東日本大震災とそれに伴う福島第一原発事故を発端として、市民の社会のかかわり方（脱原発だけでなくその他の社会問題に対しても）に大きな影響があるという議論である。社会学者の小熊英二は、新書大賞 2013 を受賞した著書「社会を変えるには（小熊，2012）」の中で原発事故に対応した個人の自律的行動（デモから政府発表以外の情報の探索、放射線量の測定、避難、自治体や学校への苦情、買い物の仕方を変えるなど）が般化し、社会を変える行動をとる人が増えると予想した（小熊，2012, p.57-58）。脱原発を含めて政治を変える行動（投票行動を含む）が広く行われるだろうということである。

他方、2012 年衆院選、2013 年参院選の結果から、有権者の多くは原発推進の自民党を中心とする政権をえらんだ、反原発よりも景気回復をえらんだとして、脱原発の言説は投票行動に影響しなかったとする意見がある。原発推進ないしは容原発サイドの立場からの意見であるといつてよい。これに対しては、選挙結果と世論が乖離しているという反論がすぐにあがった。

自民党が選挙で圧勝したからといって、自民党に投票した人が有権者（当然棄権者を含んでいる）の圧倒的多数ではなかったという指摘である。過去最低の投票率であったことや6割を超える議席を自民党が確保したからといって、小選挙区では4分の1、比例区では15.99%の得票率にとどまっていたという事実にもとづいている。さらに、衆院選時には、自民党も原発推進ないし原発再稼働についてはトーンダウンしていたから、有権者は民主党政権を更迭することを優先して、原発推進を選択したわけではないという見方や衆院選では自民党以外の政党が達成年限はことなるものの脱原発をうたっており、小選挙区でお互いに食い合いを起こして票が分散した結果、自民党を利する結果につながったという解釈もあった。

社会科学的（社会的選択理論、数理政治学など）には、選挙結果は選挙制度に影響を大きく受けるので世論分布と必ずしも対応しないというのは常識である。まずは、有権者人口の中で、脱原発が多いのか、それとも容原発派が多いかが議論されねばならないだろう。

NHK 放送文化研究所が行った調査（電話による RDD 追跡法）によれば、「国内の原発をどうすべきか」という問いに対して、2011年10月で「減らすべき」が42%、「すべて廃止」が24%と原発利用に否定的な人は67%になり、3人に2人が否定的であった（政木、2012）。その後の同研究所の調査でも、2012年3月で同様の質問で71.2%、2013年3月で68.1%の人が原発利用に否定的であった。

一般有権者を対象とした本インターネット調査では「2030年代に原発ゼロ」という意見について「強く支持」、「支持する」をあわせて40%、「支持しない」「強く支持しない」をあわせて22.1%というように近い将来原発をなくすことを支持する派が多い。一方で「政府が安全を確認した原発再開」に「強く支持」、「支持する」をあわせて28.3%、「支持しない」「強く支持しない」を合わせて28.2%とほぼ同数の結果も見られた。さらに、「原発は実は経済効率が悪い」に対して「強く支持」、「支持する」をあわせて33.7%、「支持しない」「強く支持しない」を合わせて20.6%と原発の経済性を容認しない派が10ポイント以上多いという結果もあった。他方「原発をすべて停止することは、日本の実情に合わない無責任な政策である」に「強く支持」、「支持する」をあわせて40.4%、「支持しない」「強く支持しない」を合わせて23.5%であった。本調査の結果をあらくまとめると、「近い将来に原発をなくすことが望ましいが、今すぐゼロにすることは現実的でなく、一方で原発に頼ることが経済的であるとは言えない」というのが相対的に多数意見であった（ただし、有権者の各年代層の比率を均等に割り当てており、母集団比率とは異なる）。本調査データにおいては、容原発が多数派ではない。

「各政党の公約や政策（護憲か改憲か、脱原発か容原発か）のイメージに対応した形で、各政党に投票したグループに原発に対する態度変数の群間差が生じていた」という本研究結果に対して、上のような政治的立場をめぐる批判ではなく、科学的には一般化の限界が指摘できよう。すなわち、かかる群間差が生じていたからといって、原発関連の態度が原因となって投票選択に影響を与えたという因果関係を支持するものではない。

先のような議論について計量的に検討するとすれば、調査項目により工夫が必要であったろう。たとえば直接的な訊き方で投票理由（投票政党を選ぶ際に重視した政策など）を問う質問項目を設定していたならば（被災地である東北地方在住の回答サンプルもあれば…）、検討可能であったかもしれない。単一項目かつ事後的な主観報告にもとづくことにはなるだろうが、アンケート回答者の投票理由と投票政党のクロス集計で簡潔な回答は出せたように思われる。

今回の本調査のデータで原発関連態度や行動が投票行動におよぼす影響を計量的に確かめるには、たとえば次のような分析が必要であろう。

- ①原発関係の尺度が他の政策に関する態度尺度とどのような関係があるのかをまず明らかにする  
態度間構造分析をおこない、脱原発の態度は従来からの政治的態度次元の下位変数とみなされるかどうかを検討する。
- ②計画的行動理論にもとづき原発関連の変数を含めて投票意図を予測するための態度－行動関係のモデルを構築する。
- ③自民党投票群、第3極投票群、脱原発を掲げる政党投票群の3群ごとに棄権群とのロジスティック回帰分析によって原発関係の態度強度が上がると投票参加の確率を高めたかどうかを検討する。

原発事故とその後の対応という直接的な個人体験を経て形成された原発に対する態度の計量的、構造的な理解は政治心理学的にも重要であると考えられる。これらの課題については今後検討をすすめ、稿をあらためて報告したい。

謝辞：本研究は筆者が参加した社団法人国際経済労働研究所による第48回の共同調査組合員政治意識総合調査のデータを使用した。データの提供および調査の企画、実施にご尽力いただいた国際経済労働研究所の八木隆一郎氏、國分圭介氏に感謝申し上げます。

#### 文献

- Ajzen, I. (1991) The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179–211.
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (2005) The influence of attitudes on behavior. In D. Albarracín, B. T. Johnson, M. P. Zanna (Eds.), *The Handbook of attitudes* (pp.173–221). Lawrence Erlbaum Associates.
- Greenwald, A. G., Carnot, C. G., Beach, R., & Young, B. (1987) Increasing voting behavior by asking people if they expect to vote. *Journal of Applied Psychology*, Vol.72, No.2, 315–318.
- 東 正訓 (2004) 第43回総選挙における労働組合員の投票選択要因の分析 追手門学院大学人間学部紀要17号, 31–55.
- 東 正訓 (2005) 2004年参議院選挙における労働組合員の投票選択要因の分析 追手門学院大学人間学部紀要19号, 15–49.
- 東 正訓 (2007) 労働組合員の投票参加傾向を規定する要因分析 日本社会心理学会第48回大会発表論文, 558–559.
- 東 正訓 (2008) 労働組合員の投票参加傾向を規定する要因分析Ⅱ 日本社会心理学会第49回大会発表論文集, 394–395.
- 東 正訓 (2009) 国政選挙における労働組合員の投票行動の一貫性と非一貫性 追手門学院大学心理学部

紀要第3巻, 73-101.

- 東 正訓 (2010) 労働組合員の投票参加傾向を規定する要因構造－組合の政治活動に対する態度変数を加えたモデルの検討－ 日本社会心理学会第51回大会発表論文集, 332-333
- 東 正訓 (2011) 労働組合員の民主党支持傾向を規定する要因構造の分析 日本社会心理学会第52回大会発表論文集, 177.
- 東 正訓 (2013) 2012年衆院選における有権者の政治的態度と投票行動 日本社会心理学会第53回大会発表論文集, 241.
- 政木みき (2012) 大事故と“節電の夏”を経た原発への態度～「原発とエネルギーに関する意識調査」から～ 放送研究と調査 1月号, 18-33.
- 小熊英二 (2012) 社会を変えるには 講談社現代新書.

付表 1 組合員対象の調査で用いた態度尺度（時事的政策）

憲法改正 ( $\alpha=0.804$ )

- (7) 日本国憲法の改正
- (9) 憲法 9 条を改正して自衛隊を軍隊として認める
- (14) 集団的自衛権の行使

愛国心・公共精神教育 ( $\alpha=0.582$ )

- (2) 公共の精神を高める教育
- (24) 愛国心を高める教育

道州制・大阪都構想 ( $\alpha=0.837$ )

- (26) 大阪都構想
- (27) 道州制の導入
- (28) 地方自治法を変えて、自治体の首長と国会議員の兼職を可能にする

地方分権

- (15) 地方分権の推進

公務員批判 ( $\alpha=0.586$ )

- (10) 公務員の天下り規制強化
- (1) 公務員人件費の削減

消費税率の引き上げ

- (3) 消費税率の引き上げ

公共事業による景気対策

- (4) 公共事業支出増加による景気対策

脱原発 ( $\alpha=0.759$ )

- (5) 脱原発
- (16) 政府が安全を確認した原子力発電所の運転再開

付表 2 組合員対象の調査で用いた態度尺度（民主党関連）

民主党支持意志 ( $\alpha=0.836$ )

- (1) 民主党を支持する
- (5) 選挙があれば、かならず民主党やその候補者に投票するつもりだ

周囲の民主党支持期待 ( $\alpha=0.703$ )

- (4) 私の家族や知人は、私が民主党に投票すべきだと考えている
- (10) 周囲の組合員は、私が民主党に投票すべきだと考えている

利害代表としての民主党 ( $\alpha=0.8059$ )

- (11) 民主党は、われわれ組合員の利害を代表した政党である
- (12) 民主党を支持することで、われわれ組合員が抱える問題を解決することができる

民主党政権業績評価 ( $\alpha=0.604$ )

- (2) 民主党政権は有権者の期待をうらぎった
- (6) これまでの民主党政権は、政策や主張が一貫せずころころ変わりすぎだ
- (7) 民主党政権はよくやっていた
- (9) 民主党政権によって日本はよくなった

政治的無力感 ( $\alpha=0.758$ )

- (8) 一人一人の投票が政治を動かしているとはとてもいえない
- (3) 我々が投票しても、政治に影響をあたえることはほとんどない

付表3 民主党・自民党・日本維新の会に対する期待度

民主党期待度 ( $\alpha=0.870$ )

- (1) 民主党の掲げる公約は魅力的だ
- (2) 民主党の政策実行力は高い
- (3) 民主党は何か新しいことをやってくれる
- (4) 民主党は地元貢献してくれる
- (5) 民主党はクリーンだ

自民党期待度 ( $\alpha=0.798$ )

- (1) 自民党の掲げる公約は魅力的だ
- (2) 自民党の政策実行力は高い
- (3) 自民党は何か新しいことをやってくれる
- (4) 自民党は地元貢献してくれる
- (5) 自民党はクリーンだ

日本維新の会期待度 ( $\alpha=0.903$ )

- (1) 日本維新の会の掲げる公約は魅力的だ
- (2) 日本維新の会の政策実行力は高い
- (3) 日本維新の会は何か新しいことをやってくれる
- (4) 日本維新の会は地元貢献してくれる
- (5) 日本維新の会はクリーンだ

付表4 組合関連態度尺度

投票自律性 ( $\alpha=0.835$ )

- (8) 自分の判断で、投票する政党や候補者を選択している

(15) 自分の価値観にしたがって、投票する政党や候補者を決めている

組合選挙活動楽しさ関与 ( $\alpha=0.814$ )

(2) 組合の選挙活動に関わることが楽しい

(14) 組合の選挙活動に積極的にかかわりたい

組合員 ID ( $\alpha=0.835$ )

(4) 自分は組合の一員としての自覚があるほうだ

(12) 組合員として活動することは自分にとって重要なことだ

組合政治活動効力性認知 ( $\alpha=0.814$ )

(3) 組合が民主党支持でまとまれば大きな力となって政治を動かせる

(5) 組合で選挙活動することは様々な成果をもたらしている

(11) 組合で選挙活動することは社会的な意義がある

(7) 日頃の組合活動は社会的な意義がある

日ごろの説明対話交流頻度 ( $\alpha=0.745$ )

(9) 日頃から、組合が推す候補者や政党の政策について組合側から説明をうける機会が多い

(13) 日頃から、組合が推す候補者と触れ合う機会が多い

(1) 日頃から、組合の中で政治について話し合う機会が多い

働きかけ納得度 ( $\alpha=0.832$ )

(10) 今回の選挙で、組合が推す政党や候補者についての組合からの説明には共感できた

(6) 今回の選挙で、組合が推す政党や候補者についての組合からの働きかけには納得できた

候補者応援接触機会 ( $\alpha=KR\ 20=0.878$ )

(1) 実際に候補者の応援に参加した

(2) 組合が企画した候補者を囲む集会などで候補者と身近に接する機会があった

(3) 立会演説会などで候補者の演説を聞く機会があった

(4) 選挙活動のうち、候補者のポスター貼りを手伝った

(5) 選挙活動のうち、候補者のビラ配布を手伝った

(6) 選挙活動のうち、選挙ハガキへの宛名書きを手伝った

(7) 選挙活動のうち、有権者への電話かけを手伝った

(8) 選挙活動のうち、その他の活動を手伝った

(9) 組合が推す候補者を、自分の家族に推薦した

(10) 組合が推す候補者を、自分の友人・知人に推薦した

付表 5 インターネット調査で用いた態度尺度 (時事的政策)

社会的弱者への配慮 ( $\alpha=0.674$ )

14. 消費増税に伴う低所得者対策として軽減税率導入

20. 格差社会の是正

17. 東日本大震災からの復興を最優先課題にする

憲法9条改正 ( $\alpha=0.843$ )

- 9. 憲法9条を改正して自衛隊を軍隊として認める
- 7. 日本国憲法の改正
- 16. 集団的自衛権の行使

景気対策 ( $\alpha=0.730$ )

- 3. 公共事業支出増加を含む景気対策の実施
- 4. デフレ脱却の政策の実行
- 13. 日銀との政策協調で大胆な金融緩和

脱原発 ( $\alpha=728$ )

- 19. 政府が安全を確認した原子力発電所の運転再開
- 5. 2030年代に「原発ゼロ」

公務員批判 ( $\alpha=0.705$ )

- 1. 公務員人件費の削減
- 10. 公務員の天下り規制強化

TPP 参加反対

- 8. 環太平洋経済連携協定 (TPP) に参加

地方分権

- 18. 地方分権の推進

付表6 インターネット調査で用いた態度尺度 (原発関連)

再生可能エネルギー普及 ( $\alpha=0.760$ )

- 12. 太陽光、風力など再生可能エネルギーの普及
- 1. 日本は再生可能エネルギーの利用をすすめていくべきである

原子力ムラ批判 ( $\alpha=0.839$ )

- 6. 電力会社や原発は古い日本の既得権益の象徴だ
- 2. 電力事業は自由化のおくれている古い産業の代表だ
- 8. 原発推進の政策を進める人たちは、その仕組みから利益を得ている
- 9. 福島第一原発事故直後の日本政府の情報提供の仕方や対応に不満がある
- 5. 政治家や官僚は財界の意向をくんで原発再稼働を内輪できめてしまった

原発の現実的受容 ( $\alpha=0.849$ )

- 10. 原発をすべて停止することは、日本の経済状態を悪くすることにつながる
- 4. 原発をすべて停止することは、日本の実情にあわない無責任な政策である

原発事故への対応行動 ( $KR\ 20 = \alpha = 0.637$ )

1. 放射線量を自分で計測した
2. 知人に原発事故に関して自分の考えや意見をのべた
3. 脱原発のデモに参加した
4. 自治体や学校に意見をいった
5. ネットに書きこみをした
6. 原発事故に関する政府の発表以外の情報を調べた
7. 買い物の仕方を変えた
8. 原子力に関係する本を見たり、買ったりした

付表 7 インターネット調査で用いた態度尺度 (投票関連)

投票参加傾向 ( $\alpha = 0.942$ )

2. 衆院選でも参院選でも国政選挙の投票にはかならずいくつもりでいる
9. 選挙があればかならず投票するほうだ
6. 選挙ではぜったいに棄権しないつもりだ
17. 今回の衆院選 (12 月 16 日) はぜったいに棄権しないつもりだ

投票義務感 ( $\alpha = 0.683$ )

3. 選挙で投票することは市民の義務である
13. 棄権する人が多くなりすぎると民主主義が成り立たなくなる

主観的規範 ( $\alpha = 0.862$ )

5. 私の知り合いは私が投票にいくべきだと考えている
11. 私の家族や知人は、私が投票にいくべきだと考えている
8. 私の周囲では今回の衆院選 (12 月 16 日) に投票しようとしている人が多い
18. 私の家族や知人は、今回の衆院選 (12 月 16 日) に私が投票にいくべきだと考えている

政治家任せ ( $\alpha = 0.592$ )

15. 日本の政治はおおむねうまくいっている
7. 政治のことは政治家にまかせておけばよい

フリーライダー ( $\alpha = 0.756$ )

14. ふだんは投票をさぼっていても重要な選挙だけ棄権しなければよい
16. 重要な政策決定に直結する選挙でないかぎり棄権しても問題はない

政治的無力感 ( $\alpha = 0.787$ )

4. 我々が投票しても、政治に影響をあたえることはほとんどない
10. 一人一人の投票が政治を動かしているとはとてもいえない

2013 年 12 月 2 日受理